

مجلة
إسلامية
شهرية
جامعة

البيان

AL BAYAN

السنة السادسة والثلاثون . العدد ١٠١١ . محرم ١٤٣٢ هـ . سبتمبر ٢٠١٠ م

فلا تذهب نفسك عليهم حسرات

ماذا بعد هدم المسجد البابري؟

وثائق (جنيزة القاهرة)
وأهميتها التاريخية!

علمنة الدين

سيناريوهات
ما حدث في لبنان





[كلمة صغيرة]

انفجار وربما أكثر!

الحمدُ لله ربَّ العالمين، والصلاةُ والسلامُ على نبينا

محمد وعلى آله وصحبه، وبعد:

من النادر جداً أن تكون الأحداث الكبيرة خالية من مسؤولية مباشرة أو غير مباشرة، ويمكن إجراء هذا الحكم على الانفجار الضخم الذي وقع في مرفأ بيروت جالباً معه الموت و (الدمار) والخسائر وفواجع محزنة، وفاتحاً الباب أمام التكهّنات بجميع الاتجاهات.

فبعده مباشرة أشارت أصابع الاتهام نحو أطراف عديدة، قريبة أو بعيدة، ذات مصالح ووكلاء في لبنان سواء أكانت ظاهرة أم خفية، وأحدث بعض المعلقين مسارات أخرى لتفسير الحدث ما بين اعتداء خارجي بألة حرب، أو إهمال متعمّد من حكومة لا تحمل صفة المسؤولية الرشيدة، وأياً كان فوفرة الاحتمالات تدل على كيان عليل تتناوشه البلايا من كل ناحية!

ومع أننا نسأل الله للبقعة العريضة في لبنان وفي جميع بلدان العالم المسلم والمسلم أن ينعموا بالسلامة والسلم والأمن إلا أنه يجب ألا نغفل عن جميع الاحتمالات، وأن نورد جميع التساؤلات؛ كي لا تتكرر هذه المأساة في المكان نفسه أو في غيره من المواقع القريبة أو البعيدة؛ حتى لا تغدو الموائى العربية والإسلامية على موعد مع المفاجآت التي قلّما تكون سارة.

لذلك ما يزال السؤال قائماً عن تلك الكمية المهولة من المواد المتفجرة، وكيف أودعت في المكان ولصالح من، وأين ذهب أكثر الكمية الملعنة، ولماذا بقي مقدار منها في موضعه لمدة طويلة مع اضطراب المنطقة، ورخاوة القبضة الأمنية فيها، (وهشاشة الحكومة التي ما إن تقوم حتى تسقط لضعفها السياسي والاقتصادي)؟

كما تلفت النظر سرعة الأطراف المتنافسة أو المتنازعة إلى تبرئة ساحتها أو رمي التهمة صوب غرمائها، وكذلك تقاطرت الدول إلى لبنان على اختلاف مساعيها من رغب في العون مع تحقيق مصالحه، ومن رغب في عون لترسيخ أقدامه، ومن يريد لنوع من الاحتلال تحت ستار معونة مشرطة أو مقيدة، وأثبتت بعض المنظمات الإقليمية أنها بلا حقيقة ولا حياة ولا حياة!

أما السؤال الأهم فهو: إلى متى ستظل منطقتنا وأمتنا العربية والإسلامية مسرحاً لأحداث لا نستيقن من المحرك لها، ولا نرى الفاعل في التعاطي مع نتائجها سوى الأجانب البعداء ذوي التاريخ القاتم من القهر والقتل والاحتلال؟ وهل سيعقب الانفجار وما تلاه من فجور في العدا، وفجور (في) التضليل، وفجور (في) الدموع الكاذبة، فجور صادق تبرز أنواره لتطرد المرتزقة والسراق ومن يستخفي بالظلم والظلام؟!

مزيد من

٤٤ مرصد الأحداث

أحمد أبو دقة

في دائرة الضوء

٤٨ موقف الباحثين الأوروبيين من الوحي
(دراسة نقدية)

أ. د. فرست مرعي

فكرية

٥٤ علمنة الدين (فتاح سياق غربي لا ينطبق
على المجتمعات العربية والإسلامية)

د. حسام الدين فياض

أعلام

٦٢ لسانُ اليمين المؤرخ أبو الحسن الهمداني
د. محمد أحمد عبد الرحمن عنب

تاريخية

٦٦ تاريخ المغرب خلال القرن العاشر...
التوتر والانفراج

د. محمد جباري

قراءة

٧٠ وثائق (جنيزة القاهرة) وأهميتها التاريخية!
عرفه عبده علي

قصة قصيرة

٧٤ دفن الحساساب
عبد الحميد ضحا

الباب المفتوح

٧٦ أوروبا وأمريكا دفعتا الجزية إلى المسلمين
حسن بن محمد

الورقة الأخيرة

٧٨ ماذا بعد هدم المسجد البابيري؟
أحمد عمرو

علمنة الدين

(نتاج سياق غربي لا ينطبق على المجتمعات العربية والإسلامية)

■ د. حسام الدين فياض^(*)

تم ذلك عندما استكمل الفكر العلمي الحديث سيادته في مختلف المجالات؛ سواء أكان في علوم الطبيعة أم في العلوم الاجتماعية، بالترافق مع ما يسمى بعصر التنوير، الذي قام على التحرر من سلطة الدين وتغليب العقل على الإيمان في المجال السياسي كما في مجال المعرفة الوضعية. وقد تقدّمت الثورة العلمية لدى الأوروبيين بدءاً من عصر النهضة لديهم؛ أي بدءاً من القرن السادس عشر الميلادي، بالتوازي مع النقد الديمقراطي للحكم الملكي المطلق الذي كان يدّعي الاستناد إلى حق إلهي^(١).

كما نعلم فإن الحداثة مشروع غربي استهدف القطيعة مع أسس المجتمع الأوروبي القائمة على الدين الكنسي والأعراف والتقاليد التي سادت في القرون الوسطى، وبناء أسس جديدة تدخل أوروبا التاريخ من جديد. وفي حقيقة الأمر تستمد هذه الفلسفة جذورها من فكر الأنوار في القرن الثامن عشر، حيث قرر فلاسفة الأنوار أن للبشرية تطوراً مرحلياً يصبغ تاريخها الطويل مؤكدين - حسب رأيهم - أن تحررها وانعتاقها سوف يكونان نتيجة أساسية لاستعمال العقل البشري من حيث إنه إقرار للشك المنطقي ورفض لكل حكم مسبق ولكل سلطان مهمين^(٢).

(*) الأستاذ المساعد في النظرية الاجتماعية المعاصرة قسم علم الاجتماع - كلية الآداب في جامعة ماردين - جامعة حلب سابقاً.

(١) عبد الوهاب المسيري، فتحي التكريتي: الحداثة وما بعد الحداثة، حوارات لقرن جديد، دار الفكر، دمشق، ٢٠٠٣ م، ص (٢٠٩).

(٢) جليبر الأشقر: العالمانية شرط الحداثة ولا تقبل بدونها، مجلة الفيصل، العددان: ٤٩١-٤٩٢، ذو الحجة ١٤٢٨ - محرم ١٤٢٩ هـ / سبتمبر - أكتوبر ٢٠١٧ م، ص (٢١).

ومع أن العلمنة انتشرت على امتداد القارة الأوروبية ومستعمراتها الاستيطانية، لم يختفِ الدين في تلك المناطق، بل استمر في شكل إيمانٍ حرٍّ طوعيٍّ حل محل التدين القسري الذي كان سائداً من قبل. ليس هذا فحسب، بل إن تحرر المجتمع والدولة والعلوم والتعليم من هيمنة الدين قد وجد نظيراً له في تحرر الدين ذاته من هيمنة الدولة، بعد أن كان الحكم الملكي في كل دولة من دول أوروبا قد فرض هيمنته على المؤسسة الدينية (الكنيسة) وحولها إلى أداة سياسية من أدوات سلطته. فأصبحت بذلك العلمانية شرطاً أساسياً للحدثة ولا تقدم دونها^(١).

وفي هذا السياق نستخدم كلمة العلمانية بمعنى اللادينية، أو الدنيوية، أو العصر الراهن والوقائع الجارية في هذا العالم مقابل الأبدية والعالم الآخر. والاستخدام الأعم من ذلك يشير إلى أي شيء يرتبط بهذا العالم، والعلماني يعني الشيء المتعلق بهذا العصر أو هذا العالم.

ينقسم العالم في الأدبيات الفلسفية والعقلية إلى حيزين أو مرتبتين:

الأولى مرتبة اللازمان أو فوق الزمان التي لا يوجد فيها زمان أساساً، بل هي أعلى من مرتبة الزمان، أي المرتبة التي تنحصر في عالم المجردات والأرواح^(٢).

أما المرتبة الثانية فهي مرتبة الزمان أو العالم الخاضع لسيطرة الزمان، ولا شك في أن عالم المادة من أوسع عناصر هذا العالم، فالزمان وليد الحركة، والحركة مصاحبة دوماً للمادة. من هنا كان عالم المادة وعالم الزمان متساوقين ومتطابقين دائماً. وهكذا فإن العلمانية خلافاً للعلمنة التي تشير إلى تيار واقعي محدد واجتماعي، ضرب من المعرفة والرؤية الكونية ترتبط بالعالم الحالي ودنيا المادة^(٣).

وبعبارة أخرى تشير العلمنة إلى عملية يفقد فيها الضمير الديني والأنشطة الدينية والمؤسسات الدينية اعتبارها وأهميتها الاجتماعية، وهذا معناه تهميش الدين في أنشطة النظام الاجتماعي، وعقلية الأعمال السياسية في الأداء الاجتماعي عن طريق الخروج عن دائرة نفوذ وإشراف العوامل المهتمة خصوصاً بما وراء الطبيعة^(٤). بهذا المعنى تشير علمنة الدين إلى المساس بثوابته الكبرى، ومعظم ما يرتبط بالمصطلح ومقاصده ليتناول أهم المسلمات التي تُعرف من الدين بالضرورة^(٥).

وعلى العموم، ترى العلمانية - حسبما يتم الترويج لها - أن الإنسان غني عن القيم الإلهية، والأخلاقية، والمعنوية، والفضائل الدينية، والتعاليم الوحي. يستند إلى مبدأ يحاول تنظيم السلوك البشري بتوجيه من مجموعة من الأصول والقواعد تقوم أساساً على المعرفة العقلانية والتجربة البشرية، لا على الإلهيات أو الأمور فوق الطبيعية. ولكن المضمون الغربي لمفهوم العلمانية لا ينطبق على كل السياقات الدينية؛ وإنما على دين محدد ضمن جملة من الأسباب والعوامل والمتغيرات التي أنتجت مفهوم العلمانية وروجت لظهوره.

في حقيقة الأمر، يدلنا تتبع السياق التاريخي لبروز مفهوم العلمانية في العالم الغربي أن الدين والعلم في مفهوم الإنسان الغربي متضادان متعارضان، فما يكون دينياً لا يكون علمياً، وما يكون علمياً لا يكون دينياً. فالعلم والعقل يقعان في مقابل الدين، والعلمانية والعقلانية، في الصف المضاد للدين.

لكن السؤال الذي يطرح نفسه علينا: ما هي مبررات ظهور العلمانية في الغرب النصراني؟ لقد كان

(٤) المرجع السابق نفسه، ص (١١٤).

(٥) نبيل شبيب: علمنة الإسلاميين أو أسلمة العلمانيين، موقع الجزيرة نت، تاريخ الدخول إلى الموقع، ٨/١٢/٢٠١٩م.

https://www.aljazeera.net/knowledgegate -

(١) المرجع السابق نفسه، ص (٢١).

(٢) مجموعة من المؤلفين: العلمانية مذهباً: دراسات نقدية في أسس والمركزات، ترجمة: حيدر نجف، مركز الحضارة لتنمية الفكر، الإسلامي، بيروت، ط ١، ٢٠١٤م، ص (١١٣).

(٣) المرجع السابق نفسه، ص (١١٣ - ١١٤).



لظهور العلمانية في الغرب مبرراتها الدينية، والفكرية، والنفسية، والتاريخية، والواقعية، وهي مبررات خاصة بالعالم الغربي، لا تنطبق على العالم العربي والإسلامي، وهي كالآتي:

١- الأسباب الدينية: تتحصر تلك الأسباب

بمجموعة من الأسس النظرية والمنهجية، التي تشكل جوهر الديانة النصرانية في توجيه وتأطير حياتها الاجتماعية وسلطانها الدينية، وهي كالآتي:

أ- النصرانية تقبل قسمة الحياة بين الله وبين قيصر: إن النصرانية نفسها تحتوي من النصوص ما يؤيد فكرة العلمانية: أي الفصل بين الدين والدولة، أو بين السلطة الروحية والسلطة الزمنية.

وفي حقيقة الأمر تعترف النصرانية بهذه الثنائية للحياة، بحيث تقسمها قسمين: الأول: لقيصر وهو الجانب الذي يخضع للسلطة الزمنية، سلطة الدولة. أما الثاني: فهو لله، وهو يخضع للسلطة الروحية، أي سلطة الكنيسة. وهذا واضح في قول المسيح عليه السلام، كما يرويه الإنجيل: «وأعط ما لقيصر لقيصر، وما لله لله»^(١). ونستدل من تتبع تاريخ الفكر الغربي، أنه لم يعرف الله، الذي نعرفه نحن المسلمين، محيطاً بكل شيء، منيراً لكل أمر، لا تخفى عليه خافية، ولا يغيب عن علمه ذرة، في السموات ولا في الأرض، وسع كل شيء، رحمةً وعلماً، وأحصى كل شيء عدداً، وجعل لكل شيء قدراً، بعث الرسل مبشرين ومنذرين، وأنزل معهم الكتاب بالحق، ليحكموا بين الناس، فيما اختلفوا فيه^(٢).

ب- عدم وجود تشريع لشؤون الحياة في الديانة النصرانية: بمعنى آخر لا تملك النصرانية تشريعاً مفصلاً لشؤون الحياة، يضبط معاملاتها، وينظم علاقاتها، ويضع الأصول والموازين القسط لتصرفاتها. إنما هي روحانيات وأخلاقيات، تضمنتها مواضع

الإنجيل، وكلمات المسيح عليه السلام فيه. على خلاف دين الإسلام، الذي جاء عقيدة وشريعة، ووضع الأصول لحياة الإنسان من المهد إلى اللحد. ﴿وَنَزَّلْنَا عَلَيْكَ الْكِتَابَ تِبْيَانًا لِّكُلِّ شَيْءٍ وَهُدًى وَرَحْمَةً وَبُشْرَىٰ لِلْمُسْلِمِينَ﴾ [النحل: ٨٩]. ولهذا شمل التشريع الإسلامي الحلال والحرام في حياة الفرد، كما نظم الحقوق والواجبات في دائرة الأسرة، ونظم شؤون المبادلات والمعاملات في المجتمع بين الناس بعضهم مع بعض، كما عني بشؤون الإدارة والمال والسياسة الشرعية، وكل ما يتعلق بحقوق الحاكم والشعب، وكذلك بالعلاقات الدولية بين الأمة الإسلامية، وغيرها من الأمم مسلمين ومحاربين، وهذا ما تضمنه الفقه الإسلامي، الذي يضم في جنباته، كل ما يتعلق بحياة الفرد المسلم والمجتمع المسلم، إلى بناء الدولة. أما النصراني فليس عنده مثل هذا التشريع، يرجع إليه ويحكم به، أو يحتكم إليه.

(١) إنجيل متى: الآية: ٢١: ٢٢.

(٢) يوسف القرضاوي: الإسلام والعلمانية وجهاً لوجه، مكتبة وهبة، القاهرة، ط٧، ١٩٩٧م، ص(٤٧).

وهنا يجب أن نشير إلى أن تطبيق هذا النظام (أي علمنة الدين) على الدين الإسلامي، معناه القضاء على الإسلام، كعقيدة حيّة مزدهرة، ورسالة إنسانية خالدة؛ ذلك أن المجتمع من السلطة الدينية ومن صبغة الدين مع العلم بأنه لا يوجد في المجتمع الإسلامي من يمثل هذه السلطة. كما في الديانة النصرانية^(١).

ج- ليس للإسلام سلطة دينية بابوية: على أن العلمانية، إذا فصلت دين النصراني عن دولته، أو دولته عن دينه، لا يضيع دينه، ولا يزول سلطانه، لأن لدينه سلطة بالفعل قائمة، لها قوتها وخطرها ومالها ورجالها. فهناك سلطتان بالفعل في النصرانية: السلطة الدينية ويمثلها البابا ورجال الإكليروس، والسلطة الدنيوية ويمثلها الملك أو رئيس الجمهورية ورجال حكومته وأعوان سلطته؛ فإذا انفصلت الدولة عن الدين هناك بقي الدين قائماً في ظل سلطته القوية الغنية المتمكنة، وبقيت جيوشها (من الرهبان والراهبات والمبشرين والمبشرات) تعمل في مجالاتها المختلفة، دون أن يكون للدولة عليهم سلطان بخلاف ما لو فعلت ذلك دولة إسلامية، فإن النتيجة أن يبقى الدين بغير سلطان يؤيده، ولا قوة تسنده، حيث لا بابوية له ولا كهنوت ولا إكليروس^(٢).

٢- الأسباب المجتمعية: الثورة على الأوضاع والمعتقدات في البلدان الغربية نتيجة الاستبداد باسم الدين وانتشار الفوضى والظلم والاستغلال وغياب العدالة الاجتماعية وفقدان الأمل بدور وفاعلية القيم الدينية والمُثل الاجتماعية في إصلاح المجتمع^(٣).

٣- الأسباب الخفية: تعود إلى أمور سياسية تنحصر في إحكام السيطرة والتوسع وبسط النفوذ (الاستعمار) خارجياً. أما داخلياً فالرغبة في الانفلات من كل القيود التي كانت قائمة في ظل حكم رجال

الدين النصاري، فكانت ردة فعل على الطغيان الكنسي وفرضه سلطاناً مذللاً على كاهل الناس^(٤). وتاريخ الكنيسة يشهد بذلك، أما عن موقف الكنيسة من العلم والفكر والحرية، فقد كان موقفاً سلبياً مخوفاً، حيث وقفت الكنيسة مع الجهل ضد العلم، ومع الخرافة ضد الفكر، ومع الاستبداد ضد الحرية ومع الملوك والاقطاعيين ضد الشعب حتى ثارت الجماهير عليها، وتحرروا من الحكم المباشر لرجالها، واعتبروا عزل الدين عن الدولة كسباً للشعوب ضد جلادها. وهذا يعني أن تاريخ الكنيسة في ذهن الإنسان الغربي النصراني يعني الاضطهاد والقتل ومحاكم التفتيش، والمذابح المستمرة بين الطوائف المتنازعة بعضها مع بعض، وعودة السلطة إليها، تعني عودة هذه المآسي، فلا غرو أن ينفر الإنسان الغربي منها، ويقف في سبيل حكمها وتسارعه^(٥).

ثم السعي إلى ملء الفراغ الذي أحس به المجتمع الغربي بعد إقصاء الدين ورجاله، وتقديم البديل لأفراد المجتمع. وهذه نتيجة منطقية لسوء الأحوال في الحياة الأوروبية المتمثلة في الحياة الاجتماعية والثقافية والدينية؛ إذ كان يعيش الأوروبيون في عهود سيطرة رجال الكنيسة من عداوات وتناحر ومن انتشار الجهل والخرافات الجاهلية والبُعد عن الدين الصحيح^(٦).

٤- الأسباب الفكرية (تقديس الفردية): كما نعلم أن الحضارة الغربية في جوهرها قائمة على مبدأ الفردية؛ أي اهتمام الفرد بنفسه والمحافظة على ذاته واستقلاله وكيانه، وفيها يتم تقديس الفرد وتقديم حقوقه على حقوق المجتمع ومؤسساته.

وهذا يعني أن قيمة الفرد أعلى من قيمة المؤسسات المحيطة به، لأن الفرد هو الغاية التي من أجلها وجدت

(٤) المرجع السابق نفسه.

(٥) مجموعة من مؤلفين: الإسلام وقضايا العصر (الأزهر والعلمانية)، إعداد ودراسة وتقديم: محمد عمار، روابط للنشر وتقنية المعلومات، القاهرة، ص (١١٣-١١٤).

(٦) مجموعة من الباحثين: موسوعة المذاهب الفكرية المعاصرة، مرجع سبق ذكره.

(١) يوسف القرضاوي: الإسلام والعلمانية وجهاً لوجه، ص (٤٨).

(٢) المرجع السابق نفسه، ص (٤٩).

(٣) مجموعة من الباحثين: موسوعة المذاهب الفكرية المعاصرة، إشراف: علوي بن عبد القادر السقايف، موقع الدرر السنية، <https://dorar.net/>

العنيف حدث الصلح بين المفكرين وعلماء اللاهوت ولا سيما أن انخراط الكنيسة في السياسة كان بمخالفة بالإعلان الإنجيلي. وتم الاقتناع بأن فصل السلطة عن الدين هو الأساس وهو الأصح. وبدء العودة للأصل الذي قبله المسيح عليه السلام في وجوده على الأرض وهو (أن إدارة الدول من رجال السياسة من خلال القوانين الوضعية هي الأساس، وأما الالتزام بالوصايا الروحية هي مسؤولية شخصية تختص بعلاقة الإنسان بالله، وهي لا تتعارض مع النظم الأرضية ولا تسبب أي اضطرابات اجتماعية). إن الفصل بين الدين والدولة وصياغة المصالحة بينهما وعدم الاصطدام والتوافق هو الإبداع المِعْجَزي الذي قدمه العهد الجديد لتكون رسالة الإيمان النصراني ليست في عداوة مع النظم الأرضية والإدارات السياسية.

وللتوضيح أكثر يشرح لنا اللاهوتي البروتستانتي فريدريك غوغارتن حقيقة موقف النصرانية من العلمنة في أن العلمنة تجد جذورها في الإيمان النصراني نفسه، فهي من ثَمَّ ظاهرة لاحقة للنصرانية، أو بالأحرى منبثقة بتأثير نصراني؛ فالإيمان بأن الله هو الذي خلق العالم يجعل الإنسان في يقين بأنه جُعِلَ (ما بين الله والعالم)^(٣).

وبالمسيح (حسب رأيه) أصبح الإنسان ابناً أي وريثاً؛ فآله إذا أوكل إليه مهمة جعل العالم مجالاً لسيطرته، وبهذا المعنى يقول بولس للنصارى: «إن كل شيء مباح»، ويرى غوغارتن في هذا الكلام المفتاح الأساسي لللاهوت العلمنة، فهذا القول ينشئ «دنيوية العالم» ويستبعد فكره وجود مجال يكون إلى جانب الآخر، معتبراً مقدساً، لكن اللاهوت لا ينسى تكلمة النص المذكورة أعلاه «ولكن ليس كل شيء ينفع»؛ فعلى الإنسان أن يميز بين الأمور، والتميز هو الذي يجريه بواسطة عقله، والعقل من ثَمَّ هو الوسيلة التي



الدولة. ويقوم المذهب الفردي على أساس إبراز كيان الفرد حتى يجعله مقدساً ويُحرَّم على المجتمع المساس بحريته، وليس له الحق أن يقول له هذا خطأ وهذا صواب. وعلى العموم نتج هذا المفهوم في الحضارة الغربية بسبب عدة عوامل، وهي كالآتي^(١):

• رد فعل على استبداد الاقطاعيين بالأفراد وسلبهم حقوقهم وحررياتهم.

• الانقلاب (الثورة) الصناعي الذي حدث في عصر النهضة الأوروبية والذي أحدث تغييراً كاملاً في صورة المجتمع، حيث قَدِمَ العمال (البروليتاريا) فرادى من الريف، يسعى كل منهم إلى تحقيق ذاته، ونفع نفسه.

• تشجيع الرأسمالية للمذهب الفردي، لقيامها على أساسه ودفاعها عنه دفاعاً عنيفاً، وكان شعارهم الذي رفعوه (دعه يعمل ديه يسير)؛ أي دع الفرد يعمل ما يشاء بلا حواجز وقيد، دعه يمر بلا عوائق حتى لو كانت المصلحة الفردية ضد مصلحة الأغلبية وعلى حسب حقوقهم.

ربطاً مع ما تقدم نشير إلى أن أول ظهور للعلمانية كممارسة سياسية كان في القرن الثالث عشر في أوروبا للفصل بين السلطة الزمنية والروحية (الكنيسة) والمطالبة باستقلال الملك عن الكنيسة وإنهاء صراع الباباوات وبخاصة في فرنسا. وبعد قرنين من الصراع

(١) أبو زيد بن محمد مكي: ظاهرة الصراع في الفكر الغربي بين الفردية والجماعية، مركز التأصيل للدراسات والبحوث، دراسات نقدية (١)، ٢٠٠٨م، ص (١٣-١٤).

(٢) حنان خياطي: كيف واجهت الكنيسة تحديات العلمانية، شبكة الآلوكة، بدون تاريخ، ص (٥).

THE SECULAR CITY

HARVEY
COX

With a new
introduction
by the author

أن ترفض العلمنة، لأن العلمنة تمثل نتيجة حقيقية لاعتقادات الإنجيل. وعليه فإن من واجب كل نصراني أن يقبل العلمنة ويحافظ عليها، وبدلاً من أن يتخذ النصارى موقفاً عدائياً؛ فإن العلمنة تمثل فكراً أصيلاً من الإيمان بالإنجيل، وعلى العكس من ذلك معارضتها، فكان من واجب النصارى أن يدعموا العلمنة ويعملوا على تنميتها^(١).

وفي النهاية نستنتج أن مفهوم التحرير العلماني، الذي يلغي سلطة الدين على المجتمع، هو مفهوم قد يتفق مع بعض الأديان وليس جميعها، فعلى سبيل المثال يعتبر الدين الإسلامي الحنيف الدنيا والآخرة والدين والحياة سياقات متواصلة؛ أي أن الإسلام يواجهها بشموله لكل جوانب الحياة الإنسانية: مادية ومعنوية، فردية واجتماعية، لكن العلمانية لا تسلم له بهذا الشمول، فلا مفر من الصدام بينهما. وإذا كانت النصرانية - كما ذكرنا سابقاً - قد تقبل قسمة الحياة

بها يسيطر على العالم، وعليه ألا يتخلى أبداً عنها، فإن فعل خان دعوته، والإيمان هو الذي يعطيه القناعة بأنه مسؤول أمام الله في كيفية استخدام هذه الوسيلة، وهكذا فإن استقلالية العقل (العقل الذي هو مبدأ العلم والتقنية الذين يحولان العالم) تستنتج من العالم النصراني^(١).

إذن لاهوت العلمنة يركز على إجراء تمييز واضح ما بين الله والإنسان، ما بين الإيمان والعالم، وعلاقة الإنسان مع العالم بإخضاعه الطبيعة هما علاقتان مرتبطتان الواحدة بالأخرى ارتباطاً وثيقاً، ومن الممكن أن يؤدي فك الارتباط ما بينهما إلى إحداث اختلال في التوازن الأمثل؛ فعلى الإنسان أن يحافظ على طهارة الإيمان وعلى دنيوية العالم، ولله وحده ملكية المعنى الأخير، ولله وحده ملكية وحدة التاريخ، أما الإنسان فعليه أن يبقى في تساؤل غير منقطع، لأنه إذا انقطع الإيمان عن التساؤل وتحول إلى دين بيني العالم نصرانياً، نتج عن ذلك خطيئة، تشبه ما فعلته النصرانية التاريخية على مرّ العصور حينما لم تعط ما لقيصر لقيصر، وما لله لله وما للعقل للعقل^(٢).

أما اللاهوتي هارفي كوكس يرى في كتابه «المدينة العلمانية The Secular City» ١٩٦٥م أن النصرانية تعتبر علمنة الدين أمراً حتمياً لا يمكن رفضه أبداً على اعتبار أن العلمنة هي نتيجة منطقية لاعتقادات الإنجيل^(٣).

وبعبارة أخرى، فإن العلمنة في رأي كوكس هي تحرير الإنسان من الرعاية الدينية الغيبية، ونقل انتباهه من البحث في العوالم (الغيبية) الأخرى إلى حصر ذهنه في الحياة الدنيوية. لأنه صار أمراً إلزامياً، على حدّ قوله، ومن هنا لم يكن جديراً بالنصرانية

(١) المرجع السابق نفسه، ص (٦-٥).

(٢) المرجع السابق نفسه، ص (٦).

(٣) حمدان مغربي: العلمنة والعلاقة بين الدين والدولة في إندونيسيا: موقف نور خالص مجيد نموذجاً (دراسة تحليلية)، مجلة القدس الدولية للدراسات الإسلامية، المجلد: ٤، العدد: ١، فبراير ٢٠١٦م، ص (١١٧).

(٤) المرجع السابق نفسه، ص (١١٧).

والإنسان إلى شطرين: شطر للدين، وشرط للدولة، أو بتعبير الإنجيل: شطر لله وشرط لقيصر، فتعطي ما لقيصر لقيصر، وما لله لله.

أما الإسلام، فيرى الحياة وحدة لا تتجزأ، ويرى الإنسان كياناً واحداً لا ينقسم، ويرى أن الله عز وجل هو رب الحياة كلها، ورب الإنسان كله، فلا يقبل قيصر شريكاً لله؛ فله ما في السموات وما في الأرض، وهذا يعني أنه لا يجوز أن يستولي على جزء من الحياة، ويوجهها، بعيداً عن هدى الله تعالى.

فكما يجد الإنسان في الإسلام ما يشبع شوقه الروحي عن طريق الإيمان بالله تعالى والتعبد له بالصوم والصلاة والزكاة والحج، كذلك يجد فيه نظاماً من القيم الأخلاقية والشرائع المدنية التي تعطي أجوبة مفصلة عما يعترضه من مشكلات في المعاملات اليومية.

وهنا يجب أن نشير إلى أن الإسلام لا يعرف الكهانة، ولا توجد فيه طبقة كهنوتية تحتكر الدين وتتحكم في الضمائر، وتغلق على الناس باب الله إلا عن طريقها، عنها تصدر قرارات الحرمان، أو صكوك الغفران. إنما كل الناس في الإسلام رجال لدينهم، ولا يحتاج المرء فيه إلى واسطة بينه وبين ربه، فهو أقرب إليه من حبل الوريد. وعلماء الدين ليسوا إلا خبراء في اختصاصهم، يرجع إليهم كما يرجع إلى كل ذي علم في علمه، ﴿وَلَا يَنْبَغُكَ مِثْلُ خَبِيرٍ﴾ [فاطر: ١٤]، ﴿فَاسْأَلُوا أَهْلَ الذِّكْرِ إِنْ كُنْتُمْ لَا تَعْلَمُونَ﴾ [النحل: ٤٣].

فمن حق كل مسلم - إذا شاء - أن يصبح عالماً دينياً بالدراسة والتخصص، لا بالوراثة، ولا باللقب، ولا بالزري، فلا احتكار في هذا ولا تحجير، فالإسلام يرفض التقسيم المستورد للناس والمؤسسات إلى ما هو ديني، وما هو غير ديني، فلا انقسام للناس ولا للتعليم ولا للقوانين ولا للمؤسسات، فكلها يجب أن تكون في خدمة الإسلام.

وهذا يعني بكل وضوح أن مفهوم العلمنة مفهوم نابع من وجهة نظر السياق الغربي - النصراني استوردها ونشرها بعض المفكرين المسلمين في مجتمعاتهم بغير إدراك جيد للأسس التاريخية والفلسفية واللاهوتية والسوسيولوجية لهذه الفكرة. فالدين لا يبتعد عن الشأن العام، ولكن تقاس درجة علمنة المجتمعات بمدى تقلص وزنه السياسي.

من أجل هذا لا يمكننا تصور أن علمنة الدين الإسلامي ستجح لأنها عملية فاشلة ومناقضة لطبيعة الدين الإسلامي، كما أن الراسخين في العلم يدركون جيداً أن الفكرة الإسلامية شاملة لا تتجزأ، وكاملة غير منقوصة؛ إذ تهتم بكل المجالات التي ترتبط بالإنسان وواقعه، إما تأصيلاً وإما تفصيلاً باعتبار الإسلام نظاماً اجتماعياً ومشروعاً حضارياً متكاملًا فهو دين شامل لكل ما فيه الخير للإنسان، وهو رسالة عامة للإنسان أينما كان، ووقتما كان، فكما هو شامل وعام، فهو صالح لكل مكان وزمان.

ويستمد الإسلام صلاحيته وعالميته من قدرته على أنه يقدم الحل الناجع للإنسانية، من القلق والضياع والخوف على المصير، كما يعطي نموذجاً للحياة الاجتماعية الأفضل، وفي هذا الصدد تقول الباحثة الإيطالية لورافيشيا فاغليري: «إن الناس بحاجة إلى دين يتفق وحاجاتهم ومصالحهم الدنيوية، ولا يكون قاصراً على إرضاء مشاعرهم وإحساساتهم، ويريدون أن يكون هذا الدين وسيلة لأمنهم وطمأنينتهم وسعادتهم في الدنيا والآخرة، وليس هناك دين تتوفر فيه هذه المزايا كلها بشكل رائع سوى الإسلام؛ إذ إنه ليس مجرد دين فحسب (فلسفة حياة)، إنه يُعَمِّل التفكير الصائب، والعمل الصالح، والكلام الصادق، ولهذه الأسباب يتخذ سبيله إلى عقل الإنسان وقلبه في غير عُسْر»^(١).

(١) لورا فيشيا فاغليري: دفاع عن الإسلام، ترجمة: منير البعلبكي، دار العلم للملايين، بيروت، ط ٥، ص (٩٠).